



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL – CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: ALEX ALBERTO CIENFUEGOS.

DEMANDADO: EDIFICIO NICOLLE.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2023-00271-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria, que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, encontrándose actualmente radicada. Es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvase a proveer.

Barranquilla, 14 de marzo de 2.024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, se advierte en primer lugar, que el poder presentado es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no contiene todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. De otro lado, en el contenido del poder se omitió señalar la dirección de correo electrónico del apoderado judicial del demandante, requisito que debe ser indicado de manera expresa, conforme lo ordena el artículo 5° del Decreto 806 de 2020 ahora Ley 2213 de 2.022. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como segunda deficiencia, se observa que, algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad, como es el caso del hecho #9, que repite su numeración en el siguiente hecho, de lo cual se colige que con esto se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, por lo que se hace necesario que se individualicen, y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., e inclusive se excluyan aquellos que no corresponden a hechos, para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como tercera falencia, se tiene que, las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que las pretensiones declarativas y condenatorias se encuentran entrelazadas o contenidas entre sí en un solo listado, como si se trataran de la misma clase pretensión, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Además, se observa que, dentro de las pretensiones principales condenatorias, se solicita el reintegro, y a su vez dentro de las mismas pretensiones principales se solicita “el pago de la indemnización establecida en el artículo 64 del Código Sustantivo, así como “la indemnización moratoria del artículo 65” de la misma normatividad y “la pensión de invalidez”, en ese sentido, al pretender la parte actora en forma principal como pretensiones condenatorias la indemnización por despido injusto del artículo 64 del CST, la indemnización moratoria de que trata el artículo 65 CST e incluso la pensión de invalidez cuyo

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

origen es la terminación del vínculo laboral, con la aludida pretensión del reintegro que conlleva a la continuidad de la relación laboral, se incurre en una indebida acumulación de pretensiones por estar excluidas entre sí al no poder coexistir al tiempo como pretensiones principales, incumplándose entonces con lo reglado por el numeral 6° del artículo 25 del C.P.T.S.S., en concordancia con el numeral 2° del artículo 25A del C.P.T.S.S., y por esta razón las pretensiones de la demanda tampoco se ajustan a la normatividad laboral. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando entre las principales cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando a su vez cualquier indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Por otra parte, en apartes del libelo introductorio de la demanda se observa que se dirige para promover proceso ordinario laboral de “Mayor cuantía”, lo que no concuerda con los procesos que señala el CPTSS y dentro de los cuales no aparece el de mayor cuantía, lo cual deberá aclararse, si se repara incluso que en el acápite de cuantía se indica que la cuantía es \$120.000.000,00, sin embargo, no se visualiza dentro de la demanda en el acápite respectivo una estimación razonada de las misma. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

De otro lado, se observa que la demanda carece del acápite expreso de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8° del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido, agrupando cada una bajo el respectivo título.

Se advierte como sexta falencia, que en el acápite de pruebas testimoniales no se indicó el correo electrónico de notificación de los testigos, incumpliendo así lo reglado en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2.022, (antes Decreto 806 de 2.020), en razón a que la demanda debe indicar el canal digital donde se debe notificar a las partes, sus apoderados, representantes, *testigos*, peritos y cualquier tercero que debe ser llamado al proceso, por lo que deberá complementarse la demanda en tal sentido, o indicar la circunstancia por la cual no fue aportada la respectiva dirección electrónica.

Como séptima deficiencia, vislumbra el Despacho que no se aportó el correspondiente certificado de existencia y representación legal de la demandada EDIFICIO NICOLLE, incumpliendo así con lo reglado en el numeral 4° del artículo 26 del CPTSS, motivo por el cual se deberá complementar los anexos de la demanda aportando este documento, en virtud de que la información del canal digital habilitado para esos efectos se podría encontrar en el certificado aludido, a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2.022 antes Decreto 806 de 2.020, e incluso resulta importante para fijar competencia.

En ese sentido, también vislumbra como última falencia que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente a la parte demandada, o si esta eventualmente fue enviada, que la remisión se haya dado efectivamente al canal habilitado para ello, razón por la que se ordenará a la parte demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos, en atención a lo que dispuesto en el artículo 6° del Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

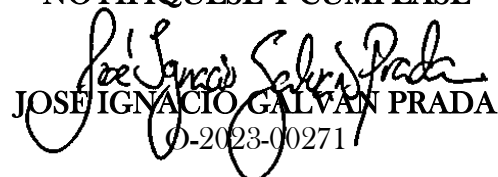
En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral promovida por ALEX ALBERTO CIENFUEGOS contra EDIFICIO NICOLLE, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
0-2023-00271

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 20 Mes 03 Año 2024
Notificado por el Estado N° 048
La Providencia de fecha Día 14 Mes 03 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo